**Predlozi, komentari i sugestije na tekst Nacrta zakona o državnim službenicima i namještenicima**

**KONKRETNI PREDLOZI; KOMENTARI I SUGESTIJE**

**Član 3**

U članu 3 stav 1 iza riječi sud dodati „**i Sekretarijatu Sudskog savjeta**“, a iza riječi državno tužilaštvo dodati riječi „ **Tužilačkom savjetu“.**

Potrebno je posebno naglasiti da se državnim organom u smislu zakona, pored već pobrojanih organa, smatraju i Sekretarijati Sudskog savjeta i Tužilačkog savjeta, s obzirom da se ne mogu podvesti pod pojam sud ili državno tužilaštvo kako bi to proizilazilo iz Nacrta. Na ovaj način bi se izbjeglo više problema koji su se pojavljivali u dosadašnjem periodu.

**Član 9, Stav 2**

Posle riječi, svojih političkih uvjerenja, treba dodati riječi “**u toku vršenja službe i u vezi sa službom** “.

**Član 3**

Iza riječi političke, treba dodati riječ “ **sindikalne**“.

Sindikalna pripadnost jednom ili drugom sindikatu, ili uopšte sindikalna aktivnost i rad ne smiju da budu predmet kažnjavanja ili nagrađivanja.

**Član 21, stav 1**

Iza riječi devet godina radnog iskustva treba dodati” **i 4 godine radnog iskustva u organu u kojem se imenuje** “.

Opšte je poznato da je najodgovornije mjesto u jednom organu upravo strešina organa, pa prema tome mora da ima znanje i iskustvo iz oblasti organa u kojem će se imenovati za starješinu. Takođe je stimulativno za zaposlene u organu jer će postojati želja da se što bolje iskažu u radu zbog realne mogućnosti da će napredovati u službi.

**Član 23, stav 3**

Iza riječi osam godina radnog iskustva treba dodati“**i 4 godine radnog iskustva u organu u kojem se imenuje”** .

Opšte je poznato da je najodgovrnije mjesto u jednom organu upravo strešina organa, a nakon njega je to Visoki rukovodni kadar, pa prema tome moraju imati znanje i iskustvo iz oblasti organa u kojojem će se imenovati za zvanja . Takođe je stimulativno za zaposlene u organu jer će postojati želja da se što bolje iskažu u radu zbog realne mogućnosti da će napredovati u službi.

**Član 25, stav 1, tačka 1**

Iza riječi sedam godina radnog iskustva treba dodati” **i 4 godine radnog iskustva u organu u kojem je zaposlen** “.

Iskustvo u oganu u kojem se postavlja je nephodono. Primjeri su brojni da kada se postavi kadar bez iskustva u organu da se javljaju problemi u radu i ostvarivanju funkcije organa, a samim tim i efikasnog i kvalitetnog obavljanja poslova iz nadležnosti organa. Takođe je stimulativno za zaposlene u organu jer će postojati želja da se što bolje iskažu u radu zbog realne mogućnosti da će napredovati u službi.

**Član 25, stav 1, tačka 2**

Iza riječi šest godina radnog iskustva treba dodati“**i 2 godine radnog iskustva u organu u kojem je zaposlen**”.

Iskustvo u oganu u kojem se postavlja je nephodono. Primjeri su brojni da kada se postavi kadar bez iskustva u organu da se javljaju problemi u radu i ostvarivanju funkcije organa. Takođe je stimulativno za zaposlene u organu jer će postojati želja da se što bolje iskažu u radu zbog realne mogućnosti da će napredovati u službi.

**Član 25, stav 1, tačka 2**

Iza riječi "**koordinator dodati i upravitelji pisarnica**"

Ovo iz razloga što bi se napokon ovim zakonom prepoznali upravitelji pisarnica u sudovima, tužilaštvima i ministarstvima. Upravitelji pisarnica (posebno u sudovima i tužilaštvima) obavljaju veoma složene poslove ekspertsko-rukovodnog kadra ali zbog zakonske barijere do sada su razvrstavani u ekspertski kadar što je veoma nepovoljno u odnosu na iste.

**Član 26**

**Treba dodati novi stav koji glasi**

**“Ukoliko između kandidata za lica iz čl. 21, 23 stav 1 i 25 niko nema radnog iskustva u organu u kojem se imenuju mogu se imenovati i lica bez radnog iskustva u organu u kojem se imenuju.”**

Ukoliko nema kandidata ili niko od zaposlenih ne želi da se kandiduje za radna mjesta otvorena je mogućnost da se imenuje neko van organa i sa ovom izmjenom ne možemo doći u poziciju da se ne izabere neko sa osnovnim uslovom.

**Član 33**

Iza riječi u pravosudnim organima, treba dodati riječi ”**u Zavodu za izvršenje krivičnih sankcija**,” dok riječi “obezbjeđenja pritvorenih i osuđenih lica” treba brisati.

Članom 8 Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjera bezbjednosti, propisano je da se u Zavodu obavljaju ne samo poslovi obezbjeđenja pritvorenih i osuđenih lica, već i poslovi zdravstvene zaštite, tretmana i reintegracije zatvorenika, stručnih obuka i rada zatvorenika, stručnog osposobljavanja i usavršavanja službenika Zavoda i drugi poslovi od značaja za izvršenje krivičnih sankcija, a da te poslove obavljaju zdravstveni radnici, realizatori tretmana, instruktori za rad i stručno osposobljavanje zatvorenika, kao i pedagozi, psiholozi, socijalni radnici i drugi zaposleni.

Uzimajuć i obzir opis i specifičnost poslova koji navedene službe obavljaju, neophodno je omogućiti uvođenje drugačijih zvanja od zvanja propisanih Zakonom o državnim službenicima i namještenicima.

Naime, ZIKS je ustanova prevashodno posvećena resocijalizaciji i reintegraciji osuđenog u društvo (što je propisano već članom 3 Zakona o izvršenju kazni zatvora, novčane kazne i mjera bezbjednosti, gdje *akcenat, u skladu sa refromom cjelokupnog sistema izvršenja ktrivičnih sankcija, odavno nije na obezbjeđenju pritvorenih i osuđenih* lica ), koja nije moguće realizovati bez zajedničkog i multidisciplinarog rada svih službi, a naročito vaspitno-korektivnim radom koji obavljaju zaposleni (mahom visokoobrazovani kadar iz oblasti društvenih humanističkih, medicinskih, tehničkih i poljoprivrednih nauka) u sektoru za tretman (realizatori tretmana), sektoru za rad (instruktori) zdravstvenoj službi (zdravstveni radnici).

U dijelu realizacije tretmana zatvorenika, obavljaju se najznačajniji aktivnosti vezane za samo svrhu izvršenja kazne zatvora i za sam Zavod. Riječ je o specijalnom vaspitno-korektivnom i obrazovnom radu sa zatvorenicima, za koje je potrebno posjedovanje specijalnih znanja i vještina iz oblasti psihologije, pedagogije, andragogije, specijalne edukacije, kriminologije, socijalnih nauka, psihijatrije, prava i bezbjednosnih nauka, koje se primjenjuju prema posebno pripremljenoj metodologiji i specijalnim individualnim programima.

Na isti, ili sličan način, uz potrebu poznavanja metodologije obrazovnog i vaspitno-korektivnog rada obavljaju se poslovi u sektoru za rad, gdje instruktori teorijski i praktično obučavaju zatvorenike za određena zanimanja.

Najzad, u zdravstvenoj službi zaposleni su ljekari i mediscinsko osoblje, koji su diskriminisani u odnosu na svoje kolege iz sektora javnog zdravstva( savjetnik I ???), a koji se bave istim poslom kao i oni.

Sva ova tri sektora, baš kao i služba obezbjeđenja, u svakodnevnom su kontaktu sa zatvorenicima, rade pod otežanim uslovima, izloženi su bezbjednosim i svim drugim rizicima koje podrazumijeva rad u ovakvoj ustanovi, a na određeni način i izloženiji, jer od njih u najvećem dijelu zavisi ispunjenje svrhe kazne zatvora, kao i dravlje zatvorenika.

**Član 34 ,stav 1, alineja 6**

**Treba brisati riječi iza riječi „za rad u državnom organu“.**

U pitanju je negacija prezumcije nevinosti koja je garantovana članom 35 Ustava Crne Gore.

**Član 36**

Iza stava 2 dodati „ **izuzetno od stava 2 službenici sa IV1 nivoom kvalifikacije koji u toku vršenja službe steknu VI ili VII1 nivo kvalifikacije, a imaju najmanje 10 godina radnog iskustva na radnim mjestima sa IV1 nivom kvalifikacije mogu polagati stručni ispit bez radnog iskustva u novostečenoj kvalifikaciji obrazovanja**.“

Na ovaj način omogućavamo kvalitenim kadrovima sa IV1 nivoom kvalifikacije, te službeničkim iskustvom najmanje deset godina, da se istima navedeni rad i samo usavršavanje tretiraju kao dovoljan uslov za polaganje stručnog ispita po novostečenoj kvalifikaciji. Istovremeno, ovakvim vrednovanjem daje se veći prostor napredovanju kadrova koji se zalažu i samousavršavaju a što ima isključivo pozitivne efekte.

**Član 38 ,stav 1 alineja 3 i 4**

**Treba brisati alineju 3 i 4 .**

Prosto je zbunjujuće, kako će organ koji je oformljen sa svojom namjenom i funkcijom da ostvaruje ono zbog čega je formiran ako nema zaposlenih???

Aktom o unutrašnjoj organizaciji i sitematizaciji radnih mjesta u državnom organu tačno je propisano i utvrđeno ko i na koji način će doprinjeti ostvarivanju funkcije državnog organa. Postavlja se pitanje, kada se usvoji akt od strane Vlade Crne Gore, a na koje je prethodno ministarstvo finansija dalo mišljenje o obezbjeđenim sredstvima u budžetu, zbog čega je potreba da se dodatno propisuju kadrovski planovi i traži nova potvrda (član39 stav1) o obezbjeđenim finansijskim sredstvima? Takva rješenja su necjelishodna i doprinose bespotrebnoj birokratizaciji koja odugovlači postupke, a zbog čega trpe i službenici i posao. Zar ne bi trebalo da kada se usvoji Akt bude jasno da su ta radna mjesta propisana, da su za ista obezbjeđena sredstva, te da su kao takva i neophodna za ostvarivanje funkcije organa? **KO ĆE DA OBAVLJA I KAKO, ZA KOJU PLATU POSLOVE KOJI SU PROPISANI RADNIM MJESTIMA, A KOJA NISU POPUNJENA? KO ĆE DA ODGOVARA AKO SE NE BUDE MOGLA OSTVARITI FUNKCIJA ORGANA, ODNOSNO AKO SE NE BUDE MOGLO IZAĆI U SUSRET LEGITIMNIM ZAHTJEVIMA GRAĐANA? VJEROVATNO SLUŽBENIK KOJI NE BUDE MOGAO DA STIGNE DA ZAVRŠI DVA POSLA ODJEDNOM!!!**

**TAKOĐE ALINEJA 3 I 4 UVIJEK BI PREDSTAVLJALA PROBLEM VEZANO ZA POPUNU NOVIH RADNIH MJESTA VEZANO ZA PROMJENE PROPISA I NADLEŽNOSTI , POJAVU VANREDNIH OKOLNOSTI I SL, A ŠTO JE BIO VEOMA VELIKI PROBLEM U PRETHODNOM PERIODU.**

**Član 39,stav 1 brisati**

Obrazloženje je u prethodnom članu.

**Član 39 ,stav 2 mijenja se i glasi**

**„Smatra se da radni odnos nije zasnovan u skladu za zakonom ukoliko je popuna radnog mjesta izvršena suprotno članu 38 ovog zakona.“**

Iza stava 1 dodati stav 2 koji glasi **„ javni oglas i javni konkurs objavljuju se na internet stranici organa uprave nadležne za upravljanje kadrovima (u daljem tekstu : organ za upravljanje kadrovima), na internet stranici i oglasnoj table državnog organa u kojem se vrši popuna radnog mjesta, na internet stranici zavoda za zapošljavanje Crne Gore i u dnevnom listu.**

**Stav 2 postaje stav 3 sa tim što prije riječi oglas dodaje se riječ interni.“**

**Član 42 poslije stava 3 dodati novi stav koji glasi**

**“ Organ uprave nadležan za upravljanje kadrovima može, po zahtjevu organa za koji se sprovodi Javani oglas, objaviti oglas u elektronskim i štampanim medijima u vidu propagandnih spotova .”**

**Samo javno objavljivanje slobodnih radnih mjesta ostvaruje normu o jednakoj dostupnosti svih radnih mjesta.**

**Član 44 treba dodati novi stav**

**“ Izuzetno, pravo prijavljivanja na interni oglas ima državni i lokalni službenik koji je zasnovao radni odnos na određeno vrijeme, ako je oglašeno radno mjesto na koje je primljen putem javnog oglasa.”**

S obzirom da je državni i lokalni službenik već prošao propisani javni oglas u skladu sa zakonom nema potrebe za ponovnim javnim oglasom.

**Član 46 nakon stava 1 dodaje se novi stav koji glasi**

**„izuzetno od stava 1 službenik koji je tri puta uzastopno ocijenjen odličan , a koji je konkurisao na interni oglas, ne podliježe obaveznoj provjeroj sposobnosti.“**

Sindikat smatra da kvalitetni službenici čiji je rad ocjenjen najboljom ocijenom ne moraju da podliježu obaveznoj provjeri sposobnosti , jer su njihove sposobnosti već vrednovane kroz najbolje ocjene. Istovremeno naše predloženo rješenje se ne odražava negativno u pogledu ostali odredaba zakona , a sa druge strane djeluje stimulativno na službenike i doprinosi mobilnosti kvalitetnih kadrova.

**Član 49, stav 4**

**KOMENTAR**: Stav 4 navedenog člana je u koliziji sa članom 10 Nacrta zakona, naime u članu 10 propisana je jednaka dostupnost radnih mjesta svim kandidatima dok se spornim stavom stavljaju u povlašćeni položaj pripadnici manjinskih naroda ili drugih manjinskih nacionalnih zajednica , a posebno ako se ima u vidu da kriterijum srazmjerne zastupljenosti nije jasno propisan. Sa druge strane cijeneći potrebu za stručnim službeničkim kadrom kao preduslovom kvalitetne javne uprave i servisa građana smatramo da nijedan kriterijum osim stručnosti ne smije biti privilegija. Na ovaj način ne umanjujemo značaj srazmjerne zastupljenosti manjina, kao ustavne kategorije, već ukazujemo na nedosljednost.

Ovo naročito što su sindikalne organizacacije u neposrednom kontaktu sa zaposlenima u saznanju da je navedeni kriterijum bio predmet zloupotrebe pri izboru kandidata, a na štetu kvalitetnijih i bolje rangiranih kandidata, a u svijetlu sve češćeg projektovanog primanja zaposlenih po osnovu koalicionih sporazuma, što sve urušava nepolitičnost javne uprave i kriterijume stručnosti.

**Nakon člana 50 dodati novi stav koji glasi:**

**Ukoliko starješina organa donese odluku o izboru državnog službenika ili namještenika koji je sa njim u porodičnim odnosima, kumovskoj ili prijateljskoj vezi, ili je isti u navedenom odnosu sa podređenim ili nadređenim starješinom, odnosno starješinom nižeg ili višeg organa, dužan je u odluci o izboru posebno ukaziti na postojanje navedenog odnosa i dodatno obrazložiti da ista činjenica nije bila opredjeljujuća pri izboru kandidata.**

Zbog sve češćih primjedbi da se u državne organe zapošljavaju uglavnom kandidati koji su u rodbinskim ili sličnim odnosima sa starješinama organa itd, sindikat smatra da bi zakon trebao da sadrži ovakvu ili sličnu odredbu na koji način bi direktno regulisao ovaj problem.Cijenimo da je ovakva odredba itekako u skladu sa ciljevima zakona.

**Član 57, stav 2, treba izmijeniti**

**„Probni rad traje 6 mjeseci“**

Cijenimo da je trajanje probnog rada od godinu dana suviše dugo i smatramo da ga treba skaratiti na šest mjeseci. Navedeno zbog eventualne prećutne zloupotrebe odredbe na štetu zaposlenog. S druge strane, poslodavac na svojoj strani ima pregršt zakonskih mehanizama da otpusti službenika koji ne zadovoljava sa radom.

**Član 58, stav 5 mijenja se i glasi**

**„kriterijume, način praćenja i ocjenjivanja probnog rad utvrđuje ministarstvo“**

Smatramo da ne može biti objektivnog ocjenjivanja bez prethodno utvrđenih jasnih kriterijuma.

**Član 61, stav 5**

**Poslije riječi „lice“ treba dodati riječi “iz stava 1 alineja 4 ovog člana ” .**

Lica iz stava 1 alineja 1 su ispunili svoj zadatak i nakon toga mogu nastaviti rad na istoj funkciji, ako nisu nanijeli ogromnu štetu organu. Zašto da im se daje godinu dana do dvije da uživaju privilegiju da za nerad dobijaju ogroman novac. Što se tiče lica iz stava 1 alineja 4 ostaju bez posla ne svojom krivicom i treba im omogućiti da imaju neku sigurnost. Lica koja su sam napustila, razriješena zbog nekih razloga, ili dobila prekid radog odnosa nemaju pravo na naknadu, već bi ona trebala da odgovaraju zbog učinjenog. Nije “problem” što će nakon funkcije država da bude oštećena za ogormnu količinu novca plaćajući nekoga za nerad, već je problem što se lica na koja se to odnosi lagodno ponašaju, u maniru šta me briga neću više da radim idem na odmor godinu dana, a naročito ako su pred odlazak u penziju!

**Poslije člana 65 treba dodati novi član koji glasi**

**“Džavni službenik i namještenik koji se nalazi u radnom odnosu na neodređeno vrijeme, ima pravo da se vrati na radno mjesto sa postojećim nivoom kvalifikacije, nakon obavljenog pipravničkog staža sa višim nivoom kvalifikacije.”**

**“Džavni službenik i namještenik iz stava 1 ovog član ima pravo na zaradu u visini prosječne zarade koju je ostvarivao u protekla tri mjeseca.”**

Propisivanjem ovog član postigao bi se direktni podsticaj za školovanje i napredovanje u službi. Riješio bi se problem obavljanja pripravničkog staža za zaposlene koji su uz rad studirali i završili studije. Pospješio bi se kvalitet ukupno zaposlenih u javnoj upravi,kao i kvalitet servisiranja građana.

Što se tiče stava 2 ovog člana, moramo imati uvidu da su uglavnom zaposleni koji završe viši stepen kvalifikacije porodični ljudi koji ne mogu ugroziti egzistenciju svoje djece, za razliku od redovno svršenih studenata koji su uglavnom još kod svojih roditelja. Na ovaj način bi se nakon obavljenog pripravničkog staža otvorila mogućnost da se kroz postupak oglašavanja ti državni službenici i namještenici rasporede na odgovarajuća radna mjesta.

**Član 73**

**Komentar**

Neprecizna odredba. Nejasno da li se primanje poklona odnosi samo na službu i u vezi sa službom ili uopšte.

**Član 75 treba brisati**

U suprotnosti je sa članovima 58 i 59 Ustava Crne Gore. Ne možete nikome ograničiti pravo svojine, koje podrazumijeva slobodno raspolaganje imovinom. Ukoliko bi sporna odredba bila propisna ovim zakonom, to bi značilo da državni službenici i namještenici ne bi mogli slobodno da raspolažu sa svojom imovinom, odosno, na primjer, da dio svoje imovine ulože kao osnivački kapital nekog društva sa ograničenom odgovornošću ili akcionarskog društva.

Takođe bi se pospješivalo izigravanje zakona u vidu ulaganja osnivačkog kapitala od strane kumova, rođaka , supružnika, djece državnih službenika i namještenika, što spornu odredbu čini smo pukim slovom na papiru. Možda bi trebalo propisati obavezno prijavljivanje takvih aktivnosti, što bi već imalo smisla i efekta. Ovo pogotovu što je privatni interes službenika jednom ograničen odredbama sukobom interesa.

**Član 77 treba brisati**

U suprotnosti je sa članom 62 Ustava Crne Gore. Član je nemoguće primjeniti, jer predstavlja samo formalnu prepreku, a kao takav ne predstavlja neku posebnu antikoruptivnu normu.

**Poslije člana 77 treba dodati novi član koji glasi**

**„ Prava i obaveze državnih službenika, odnosno namještenika utvrđena ovim zakonom mogu se proširiti, odnosno utvrditi kolektivnim ugovorom.“**

Državna, odnosno javna uprava je kompleksna i u sastavu državnih organa obavljaju se specifični poslovi koji ne mogu biti prepoznati ni Zakonom o državnim službenicima i namještenicima, ni posebnim zakonima. Kolektivnim ugovorima se mogu utvrditi neke pogodnosti koje praktično ne mogu biti primjenjive na sve zaposlene u javnoj upravi i služe kao stimulans za specifične napore u obavljanju zatadaka ( vatogasci, zatvorski službenici, carinski službenici, zaposleni u upravi za inspekcijske polove, specijalnom tužilaštvu, IT sektoru koji je posebno neprepoznat, zaposleni u upravi za imovinu i drugi specifični poslovi).

**V. Odgovornost državnog službenika, odnosno namještenika**

**Komentar na čitavo poglavlje sa predlozima**

Članom 83 treba propisati da lica na listu delegiraju organi i reprezentativni sindikati, gdje nema uslova ograničenja. Predhodno rješenje gdje je komisija formirana rješenjem od kandidata sa liste koju objavljuje organ za upravljanje kadrovima je napredak u odnosu između sindikata i poslodavca. Međutim loša strana tog rješenja je što nije imalo stručnih predsjednika disciplinskih komisija . Predstavnik sindikata je neophodan u ovim postupcima, kao i predstavnik poslodavca, dok bi predsjednik komisije trebao da bude profesionalno angažovano stručno lice sa određenim nivoom kvalifikacija. Ovim našim predlogom bi imali profesionalnog predsjednika komisije sa dva porotnika delegirana od strane poslodavca i reprezentativong sindikata, te bi u toj situaciji imali potpuno nezavisno tjelo koje u slučaju neslaganja između predstavnika sindikata i poslodavca, uvijek imali profesionalnog i nezavisnog predsjednika komisije koji bi mogao da donese odluku.

Smatramo da bi ovaj dio o disiplinskoj odgovornosti morao da se reguliše posebnom uredbom, odnosno da se normom omogući zakonski osnov za donošenje akta kojom bi detaljno bio opisan disicplinski postupak zasnovan analogno, krivičnom, odnosno prekršajnom postupku, iz razloga što odredbe Zakona o upravnom postupku nemaju rješenje za sve situacije u koje se dolazi u toku postupka.

Kažnjavanje za dva i više disciplinkska prekršaja u toku jednog postuka,odnosno spajanje postupka nije riješeno ovim predlogom.

Takođe smo stava, da bi bez obzira da li državni službenik i namještenik zahtijeva da ga brani predstavnik sindikata ili ne, reprezentativni sindikat bi trebao da bude obaviješten o pokretanju disicplinkog postupka i da bude pozvan na raspravu.

Kazna za lakši disiciplinksi prekršaj bi trebala biti i opomena, koja kao takva postoji u krivičnom i u prekršajnom postupku!

Ko god je učestvovao u radu disciplinskih komisija mogao je da vidi da postoje izrazito olakšavajuće okolnosti , iako je formalno počinjen teži disciplinski prekršaj, da se kazna uslovno odloži. Ako ove vrste kazni ostavaruju svrhu kažnjavanja u prekršajnom i krivičnom pravu , nema prepreke da se to ne primjeni i u ovom postupku.

Opomena bi se trebalo brisati iz evidencije tri mjeseca nakon pravosnažnosti, odnosno uslovna kazna šest mjesci nakon isteka kazne.

Rokovi u postupanju u disiplinskom postupku trebaju biti usklađeni sa Zakonom o upravnom sporu, jer rok od 20 dana je kraći u odnosu kako to ZUS propisuje gdje je propisano 30 dana.

Takođe treba propisati obavezu predsjednicima disiplinske komisije i zastupnicima zaključka, kao što je to tužiocima u skladu sa načelom legaliteta, da kada u postupku dođu do saznanja da je pored službenika zbog kojeg se vodi postupak, bilo elemenata da se pokrene postupak i protiv drugih odgovrnih službenika u vezi sa odgovrnošću predmetnog službenika, **OBAVEZNO PODNESU PRIJAVU** starješini organa radi pokretanja disciplinskog postupka.

Posebno naglašavamo da u članu 86 kao profesionalnog člana disciplinske komisije treba predvidjeti i predstavnika sindikata kojeg na period od 5 godina delegira reprezentativni sindikat, s tim što se na istog ne bi odnosila ograničenja iz člana 87.

**Član 106 treba čitav brisati**

Članom 123 Zakona o radu propisano je da novčanja potraživanja iz rada i po osnovu rada ne zastarijevaju, pa je predloženi član 106 po kojem bi novčana potraživanja zastarijevala u roku od tri godine od nastanka obaveze diskriminirajuća improvizacija na štetu zaposlenih u javnoj upravu. Kako predloženi član nema uporišta u opštim propisima o radu niti je opravdavajući iz bilo kog drugog razloga, to isti treba brisati.

**Član 108 dodati novi stav**

**Posle stava 2 dodati nova dva stava 3 i 4 .**

Državni službenik i namještenik može se rasporediti u smislu stava 1 ovog člana u viši nivo zvanja ukoliko je ocijenjen 2 godine uzastopno odličan, odnosno u niži nivo zvanja ukoliko je ocijenjen 2 godine uzastopno zadovoljava.

Državni službenik i namještenik iz stava 1 ovog člana, koji se raspoređuje ako to nalažu razlozi organizacije ili racionalizacije poslova ili drugi opravdani razlozi , zadržava sva prava koja mu pripadaju na radnom mjestu sa kojeg je raspoređen.

Novi stav 3 je predložen iz razloga objektivnog vrednovanja, odnosno ocjenjivanja rada koji se odnosi na raspoređivanje na bolje radno mjesto, odnosno raspoređivanja na gore radno mjesto ukoliko su mu ocjene u skladu sa prethodno predložinim kriterijumima.

Postoji saglasnost od strane sindikata napredovanja odnosno degradiranja uz jasan kriterijum, dok sa druge strane mora uvijek postojati mogućnost popunjavanja radnih mjesta internim oglasom.

U slučaju raspoređivanja iz novog stava 4 ne postoji krivica zaposlenog, te mu se iz tog razloga ne može mu se umanjiti prava koje je imao na prethodnom radnom mjestu.

U slučaju umanjivanja prava, a naročito ako se to odnosi na visinu ličnog dohotka, remeti se funkcija života porodice ili zaposlenog , jer je on već rasporedio raspolaganje plate kroz režije, kredite ili ostala životno potrebna zaduženja.

**Član 110 dodati novi stav**

“**Pravilnik o objektivnim kriterijumima ocjenjivanja za svako radno mjesto donosi starješina organa**.”

Treba propisati obavezu da svaki organ, s obzirom da su svi državni organi različiti, donesu pravilnik o objektivnim kriterijumima za radna mjesta. Bez tih kriterijuma sve se svodi na puki subjektivni osjećaj pretpostavljenog, što dovodi do mogućih njegovih zloupotreba i ugrožavanja prava zaposlenog.

**Član 112 dodaje se stav 5 a stav 5 postaje stav 6 ,mijenja se i glasi**

**“Državnom službeniku, odnosno namješteniku koji je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava novu ocjenu nakon tri mjeseca daje naposredno viši rukovodilac, od rukovodioca koji je dao ocjenu “ne zadovoljava”.**

Mišljenja smo da se sa dodatna tri mjeseca ne stvara šteta po organ, na ovaj način se izbjegava uticaj subjektivnog odnosa između direktnog predpostavljenog i državnog službenika i namještenika. Takođe se izbjegavaju mogući sudski sporovi koji bi nastali povodom ovakvog prestanka radnog odnosa, koji bi vjerovatno u najvećem broju bili negativno okončani po državu, sa visokim odštetnim zahtjevima. Svakom treba dati drugu šansu.

**“Državnom službeniku, odnosno namješteniku koji je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava DRUGI PUT, prestaje radni odnos, danom izvršnosti rješenja o ocjenjivanju**.”

Mišljenja smo da, ako ni nakon tri mjeseca državni službenik ne zasluži prelaznu ocijenu, da je neophodno da mu prestane radni odnos.

**Član 115**

**Riječi se može dodijeliti , se zamjenjuju sa “ se dodjeljuje”.**

Ako loša ocjena ima negativnu posljedicu, to i ocijenjivanje odličnim treba da ima svrhu ekvivalentnu postignutom uspjehu. Minimum što možete dati **ODLIČNOM** službeniku, koji je ocijenjen objektivnim kriterijumima, je novčana nagrada.

**Član 122 treba dodati novi stav koji glasi**

**“Pripavniku se može produžiti radni odnos na određeno vrijeme u trajanju od dvije godine, ukoliko u organu u kojem je obavljao pripravnički staž, postoji upražnjenjo mjesto za koje on ispunjava uslove.”**

Obavljenim pripravničkim stažom u određenom organu pripravnik se upoznaje sa radom i problematikom vezanom za taj organ. Korisno za organ i za pripravnika, imate gotov kadar koji može da ispunjava radne zadatke odmah po nastavku rada, pripravnik zasniva radni odnos. Veoma često pripravnici nakon dvije do tri godine po obavljenom stažu upravo zasnivaju radni odnos u organu u kojem su obavljali staž. To izgubljeno vrijeme od dvije do tri godine predstavlja štetu za organ i za pripravnika .

**U Članu 125 dodaje se stav 3 koji glasi;**

**„Starješina državnog organa je dužan da jedan primjerak rješenja o prestanku radnog odnosa dostavi reprezentativnom sindikatu u roku od 3 dana od dana donošenja istog“**

Ovo iz razloga što sindikat insistira na posebnom uvidu u ovu vrstu postupka u cilju zaštite nezakonitog postupanja starješine. Sa druge strane navedeno ne predstavlja apsolutno nikakav problem na strani poslodavca.

**U članu 127 dodaje se novi član koji glasi;**

**Izuzetno od stava 1 ovog člana državni službenik, odnosno namještenik može da podnese otkaz, u pisanoj formi, u roku koji je kraći od 30 dana ukoliko je u postupku oglašavanja primljen u drugi državni organ, a potrebe posla u tom organu zahtjevaju da isti odmah počne sa radom, pod uslovom da u organu u kojem je do tada bio zaposlen ne trpe poslovi na kojima je bio raspoređen.**

Cijenimo da je ovakvo rješenje u korist i zaposlenog i poslodavca i da se odlikuje praktičnošću.

**Član 135, stav 4, treba izmijeniti da glasi;**

**“Ograničenje iz stava 3 ovog člana ne odnosi se na lice koje vrati SRAZMJERAN iznos isplaćene otpremnine u odnosu na proteklo vrijeme ponovnog zasnivanja radnog odnosa u skladu sa ovim Zakonom.”**

Smatramo da nije pravedno, ako nakon dvije ili tri godine se zasnuje radni odnos da se vrati kompletan iznos.

**Član 141, Stav 1**

**Broj 20 se zamjenjuje sa brojem “30”.**

Norma mora biti usklađena sa Zakonom o upravnom sporu.

**Član 142 treba brisati ili izmijeniti da bi ima smisao**

Sam član je u koliziji sa samim sobom, jer upućuje na Zakon o mirnom rješavanju radnih sporova. Član je u suprotnosti sa članom 21 Ustava Crne Gore, koji propisuje da pravnu pomoć pruža advokatura i druge profesije, (sudski vještaci), koji imaju po zakonima pravo na naplatu troškova po tarifama. Po Zakonu o mirnom rješavanju svako snosi svoje troškove, što znači da se pravo državnih službenika i namještenika, ukoliko angažuju advokata i sudskog vještaka, umanjuje za iznos koji moraju da plate istima.

Ukoliko bi se član izmjenio da je po podnošenju predloga za mirno rješavanje spora država u obavezi da prihvati arbitražu, da snosi troškove vještačenja i zaštite, što su daleko manji troškovi nego u sudskom postupku, jer se praktično sve završava na jednoj ili dvije rasprave, bez suvišnih podnesaka, bez obaveze za državnog službenika i namještenika, ova norma bi bila stimulativna da se sporovi rješavaju sporazumno.

Ako se žele spriječiti eventualne “ zloupotrebe” putem sudskog postupka, neće se postići ništa, jer konačno za sporazum su potrebne dvije strane.

Da ne govorimo o tome ako Ustavni sud ukine spornu doredbu, automatski će svi predmeti presuđeni od strane suda u ovim postupcima postati predmet sudkih sporova za ugrožavanje ljudskih prava zbog odugovlačenja vođenja postupaka pred sudom u Strazburu, a poznato je da već veliki broj sporova ove prirode država Crna Gora konstantno gubi gdje joj se nameće obaveza isplate velikih odštetnih zahtjeva.

**Član 160**

**U stavu jedan dodaju se tačke 10 i 11 koje glase:**

**„Ne dostavi jedan primjerak rješenja o prestanku radnog odnosa reprezentativnom sindikatu u roku od 3 dana od dana donošenja istog“.**

**„U odluci o izboru na ukaže na postojanje odnosa iz (novododatkog) člana 51 i u odluci o izboru ne obrazloži da li je navedeni odnos bio opredjeljujući pri izboru kandidata.**